



简要信息

CRITICAL AND CREATIVE THINKING, AND ASKING QUESTIONS

审辩式和创造性思维，以及提出问题

审辩式和创造性思维

当需要学生进行具有思考广度和思考深度的活动时，审辩式和创造性思维是其中不可或缺的一部分。为了做到这一点，除了必须运用推理和逻辑外，想象力、创造力和创新精神必不可少。

什么是审辩式思维

虽然对于审辩式思维有很多定义，但具有广泛共识的是审辩式的思考包含以下各方面：

- 能够辨识和开展辩论
- 运用论据去支持辩论
- 能够推断出合理的结论
- 运用信息去识别复杂问题，并且提出解决方案
- 理论联系实际
- 反应到自身的信念和价值观的正确性
- 对照他人的工作和观点，能够自主反思和评判自己的工作

审辩式思维涉及到的一些专门技能包括：

- 分析
- 评判
- 解释
- 推理
- 提问
- 比较
- 合成

- 推断
- 假设
- 评估

有一点非常重要，那就是独立思考是审辩式思维的重要组成。

(摘自 <http://www.australiancurriculum.edu.au/GeneralCapabilities/Pdf/Critical-and-creative-thinking>)

什么是创造性思维

对于学生来说，创造性思维涉及以下方面：

- 在特定环境下产生及运用新想法
- 以不同的方式来解读信息
- 以新的方式来看待已有事物
- 确认不同的解读方式
- 合成信息以求产生不同的结果
- 提炼已有观念以求发现新的可能性。这些有时被称为‘打破思维定式’。

(摘自 <http://www.australiancurriculum.edu.au/GeneralCapabilities/Pdf/Critical-and-creative-thinking>)

审辩式和创造性思维在媒体和交流当中的运用

更具体一些，在相关的学科领域当中对于审辩式和创造性思维的说明可以借用澳大利亚资历架构（AQF）和英国品质保证机构（QAA）的学科基准来表述。在这些框架当中，对于审辩式和创造性思维的主要期望是：

- 与本领域内主要思想家深入交流，参与辩论和成果展示，并将之加以有效利用（审辩式思维）
- 在理解并在（适当的时候）评估，能仔细分析，阐释并做出批判性的判断（审辩式思维）
- 参考在学术和专业上的问题，讨论以及常规工作，进行自主反思和评判（审辩式思维）
- 收集，组织并运用观点和信息，以便论证更有说服力。并用书面，口头以及其它形式将之有效地表达出来（审辩式思维）
- 证明创新思维和概念的发展是基于稳妥的研究策略（创造性思维）
- 在灵活的有创造性的和独立的工作方式中，表现出自我约束，自我指导及自我反省的态度（审辩式和创造性思维）

为什么对于中国学生来说审辩式和创造性思维看起来有些困难？

一个典型的中国本科生（通过高考录取的）可能很善于写一些基于记忆的有历史性的事实或证据的短文，但他或许很难完成以研究为基础的学术文章。一个典型的大学中文系学生会接受训练写很多种实用的‘八股’文章，但作为绝大多数的非中文系学生，一旦他们考上了大学，他们将很难得到任何关于写作的指导。

(Kirkpatrick & Xu, 2012, p.202)

我们鼓励中国学生在大学里多做以下事情：

- 多思考
- 努力学习
- 积累知识
- 学会判断事情的对与错

然而以上的任何一项都并非会必然转化为（或者需要运用）审辩式和创造性思维。实际上以上的实践活动还可能与审辩式和创造性思维背道而驰。以下一些方面都是中国大学学习当中常见的现象：

- 背诵大量指定课本当中的信息
- 背诵讲座、讲义和 PPT 所提供的信息
- 进行事先排练好的演讲
- 对问题给出‘对’或‘错’的答案
- 写作符合官方要求的短文

在西方对于学习的观念当中，以上这些做法反映出一种被动消极的态度。这往往在一种独立性不如西方所鼓励的学习方式中得到实施，但是这种依赖性的学习方法却恰恰符合中国政府和学术官僚的要求。

对于中国学生来说，这里还有一个涉及到‘脸面’的问题（见简要说明‘**理解脸面的概念以及它如何影响中国学生在澳大利亚大学环境下的交流**’）。「审辩/批判」这个词有可能被错误的解读为对于某人有批评的意味或者负面的影响，继而影响到某人的脸面，因而应该避免提到。

我们可以看到不管是从学术上还是从社交上来说，正确解读并适时运用审辩式和创造性思维对于在澳大利亚学习的中国学生都是很重要的。中国学生可能需要额外的帮助才能做到这一点，而学者们则要帮助他们来澄清这些概念。在某些科目要求的作业上，学者需要提供某些专门的帮助。（请看与本项目相关的各种材料及学习活动）

对于中国学生来说，进行审辩式和创造性的思考可能是一种挑战。第一步要理解审辩式的思考不是被动地思考并接受任何呈现在面前的事物。积极地思考包括提出问题并且评估遇到的各种形式的信息。这将有助于拓宽眼界并利于发展智力的独立性。（摘自 <http://www.canberra.edu.au/studyskills/learning/critical>）

在澳大利亚的大学环境中提问和回答问题

综上所述，进行审辩式和创造性的思考涉及到提出问题—不管是自己的，他人的，还是在一个课程当中遇到的。然而要注意的是所提问题不要是那种简单就能回答的问题（比方说：那不就在你面前嘛）。所提问题一定要涉及高层次思维。这就意味着不管是提问还是回答问题都应该朝着促进分析、合成以及评估这些层次的思维而努力，而不是只记住老师和课堂讨论上提供的信息。

在中国的大学课堂里，课堂提问经常都是简单的问题（通常只要描述性的回答），这样可以保护老师和学生的脸面（ZhiTan, 2007）。我们在这里讨论的问题不管是概念上还是从语言上都是有难度的。

下表所列可能对中国学生有所帮助，涉及到关键的概念和对审辩式和创造性思考提问所需用的动词。

分析 将材料或概念和其他组成部分分开，这样易于理解文字或数据的组织结构。区分事实和推断。	分析，拆解，比较，对比，分解，区分，区别
合成 使用多种元素组建一个结构或模型。将各部分放在一起以便形成一个具有全新含义或构造的整体。	分类，结合，编纂，阐明，生成，重构
评估 对观点或材料的价值作出判断。	评估，结论，批评，评价，解释，解读，证实

（摘自 Bloom's Taxonomy <http://www.nwlink.com/~donclark/hrd/bloom.html>）

备注

Kirkpatrick & Xu (2012) 写了大量关于中文有深厚的修辞传统的文章。然而，他们也指出自从二十世纪九十年代以后，写作没有被当做一个学术学科而加以重视。他们惋惜道：“当代中国人，不管其代表官方还是评论家，都没有能够发展出一种适于二十一世纪公众的和政治的对话的新的修辞方式。”
(p.205)

参考书目

- AQF. 2013. *Australian Qualifications Framework*, 2nd edition, January. Australian Qualifications Council. Retrieved on 27 November 2013 from <http://www.aqf.edu.au/wp-content/uploads/2013/05/AQF-2nd-Edition-January-2013.pdf>.
- Kirkpatrick, A. and Xu. Z. 2012. *Chinese Rhetoric and Writing: An introduction for language teachers*. South Carolina: Parlor Press.
- QAA. 2007. *Subject Benchmark Statement: General Business and Management*. Mansfield, UK: The Quality Assurance Agency for Higher Education. Retrieved on 4 February 2013 from http://www.ihep.org/assets/files/gcfp-files/QF_Communications.pdf
- QAA. 2008. *Subject Benchmark Statement: Communication, Media, Film and Cultural Studies*. Mansfield, UK: The Quality Assurance Agency for Higher Education. Retrieved on 4 February 2013 from http://www.ihep.org/assets/files/gcfp-files/QF_Communications.pdf
- Zhi Tan (2007). Questioning in Chinese University EL Classrooms: What lies behind it? *RELC Journal*, 38:1, 87-103.



Australian Government



Office for
Learning & Teaching

Produced for the project
'Collaborating for Success: Enhancing the Transition of
Chinese students into Australian postgraduate education'

Additional materials and resources are available from
<http://chinapostgraduates.murdoch.edu.au>

Project Team
Christine Daymon (Murdoch University, Project Leader)
Lindy Norris (Murdoch University)
Maree Keating (Victoria University)
Fiona Henderson (Victoria University)
Haixia Yu (Communication University of China)
Dawei Wang (Communication University of China)
Jennie Bickmore-Brand
Linda Butcher (Murdoch, Project Manager)
Yibing Liu (Research Assistant)

Support for the production of this publication has been provided by the Australian Government Office for Learning and Teaching. The views in this publication do not necessarily reflect the views of the Australian Government Office for Learning and Teaching.



Unless otherwise noted, content on this site is licensed under the Creative Commons Attribution-ShareAlike 4.0 Unported License

Information on the creative commons licence can be found at:
<http://creativecommons.org/licences>

2015